

Отзыв
на выпускную квалификационную работу
магистранта Санкт-Петербургского государственного университета
по направлению «Юрист в сфере спортивного права (спортивный юрист)»
Таисии Арансибии

Тема: «Анализ возможных изменений в Трудовой кодекс России с целью приведения его в соответствие существующим реалиям в «футбольном праве»

В первой главе представленной работы магистрантом сделана попытка анализа регулирования спортивного права в Российской Федерации, а также предпринято сравнение подхода российского законодателя в этом вопросе с подходом государственного регулятора во Франции. Отмечается «многочисленность законов и подзаконных актов» в сфере российского спортивного законодательства, что рассматривается как негативное явление. Автор предлагает последовать зарубежному опыту и осуществить кодификацию всех норм спортивного законодательства. Вместе с тем г-жа Арансибия, перечисляя российские нормативно-правовые акты, посвященные спорту, перечисляет по сути лишь Закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» и Трудовой кодекс, а также вскользь упоминает Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.11.2015 № 52 и Закон Санкт-Петербурга от 14.12.2009 № 532–105 «Об основах политики Санкт-Петербурга в области физической культуры и спорта». Как следствие, читателю трудно согласиться с выводом автора о запутанности российской системы регулирования спорта. Также трудно понять, почему именно опыт Франции должен стать определяющим при выборе российским законодателем подходов к развитию регулирования спортивного права в стране. Отдельно стоит отметить, что Спортивный кодекс Франции анализируется автором в редакции 2009 года.

В двух последующих главах магистрантом предпринята попытка выявления конкретных практических проблем в регулировании трудовых отношений спортсменов и тренеров. По сути в работе сделан акцент на двух противоречиях в подходе законодателя и Российского футбольного союза. Первая коллизия – это вопрос о том, должен ли трудовой договор со спортсменом (тренером) быть срочным, или он может заключаться на неопределенный срок (бессрочно). Вторая коллизия – это различия в подходе законодателя и РФС к испытательному сроку и фактическому допуску спортсмена к работе. На мой взгляд, обе коллизии исследованы недостаточно глубоко. Так, большую часть указанных глав составил пересказ норм Трудового кодекса, а не анализ собственно выявленных противоречий. Более того, практически не дана попытка анализа причин, по которым законодатель и РФС выбрали столь различные подходы к регулированию исследуемых проблем. Попытка предложить решение проблемы осуществлена только при рассмотрении вопроса о просмотрах спортсменов – предложено выделить в трудовом законодательстве просмотры как особые случаи установления испытания для спортсменов. Но варианты предложенного решения являются непроработанными. Так, магистрант считает уместным предусмотреть в

Трудовом кодексе «полноценный просмотр на весь спортивный сезон», при этом в рамках такого испытания спортсмен будет выполнять «в полном объеме трудовую функцию, предусмотренную главой 54.1. ТК РФ», а сам договор о просмотре «может быть расторгнут лишь по соглашению сторон». Однако такое решение вызывает вопрос: чем такое соглашение о просмотре будет отличаться от полноценного срочного трудового договора, действующего в пределах одного спортивного сезона, который работодатель и спортсмен могут заключить уже сейчас в полном соответствии с действующей редакцией Трудового кодекса РФ?

Необходимо отметить, что работа содержит целый ряд фактических ошибок. В частности, автором утверждается, что российское законодательство не определяет статус спортивного агента (глава 1). Также утверждается, что без наличия в трудовом договоре обязательных условий он считается незаключенным в соответствии с российским законодательством (глава 2, §1).

Отдельно требуется отметить небрежность автора в оформлении работы. В ней не дано ни одной сноски, в том числе и на прямые цитаты! В тексте, включая название самой ВКР, встречается большое количество стилистических, синтаксических и грамматических ошибок. Небрежно автор ссылается и на статьи Трудового кодекса (указывается статья закона, но не её конкретная часть и/или абзац).

Объем использованной литературы также является, на мой взгляд, явно малым для заявленной темы.

Ввиду отмеченных выше недостатков, работа, по моему мнению, не может быть оценена выше оценки «удовлетворительно».

К.ю.н., доцент
государственного
административного права

Кафедры
и



Е. А. Дмитрикова